

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда,
в составе председательствующего Строганова М. В.,
судей Шубиной И.И., Дубинской В.К.

При секретаре Черных В.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строганова М. В.

дело по кассационной жалобе ОСАО «Ингосстрах» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2010 года, которым постановлено:

исковые требования И. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору страхования, удовлетворить частично,

взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу И. страховое возмещение в размере 746 106 рублей 94 копейки, расходы на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности в размере 200 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 661 рублей 07 копеек,

в удовлетворении остальной части исковых требований отказать,

УСТАНОВИЛА:

И. обратился в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 08 сентября 2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор имущественного страхования принадлежащего истцу транспортного средства марки “ТАУОТА САМРУ” г/н XXX, от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков (Полис страхования № XXX). Период страхования по условиям данного договора определен с 08.09.2009 г. по 07.09.2010 г., а страховая сумма составила 868 374, 00 рублей.

Истец указал, что 22 мая 2010 г. в период с 06 часов 00 минут до 19 часов 00 минут указанный автомобиль был угнан неизвестными лицами. 24 мая 2010 года, истец направил в адрес ответчика заявление о хищении (угоне) застрахованного ТС. 25 мая 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району, на основании заявления истца о хищении автомобиля, было вынесено Постановление о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. 25 июля 2010 года было вынесено Постановление о приостановлении предварительного следствия, по ранее вынесенному Постановлению по уголовному делу № 89233.

02 августа 2010 года, по утверждению истца, Письмом № 71-148894/10, со ссылкой на п.п. 2 и 5 ст. 82 Правил страхования транспортных средств, ответчиком было отказано в выплате страхового возмещения, в связи с не предоставлением полного комплекта документов (свидетельства о регистрации ТС) от застрахованного ТС.

Полагая отказ в выплате страхового возмещения незаконным, истец просил взыскать с ответчика в свою пользу: страховое возмещение в размере 868 374, 00 рубля; расходы на уплату государственной пошлины в размере 11 883, 00 рубля; расходы на оплату юридических услуг по правовому обслуживанию в размере 20 000 ,00 рублей; расходы на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности в размере 200 рублей.

Представитель истца по доверенности А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика, по доверенности Д., в суд явился, возражал против удовлетворения иска, указав, что отказ в выплате страхового возмещения соответствует требованиям закона и Правил страхования, поскольку истцом не представлен полный комплект документов на автомашину и ключей.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ОСАО «Ингосстрах» по доводам кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Судом было установлено, что 08 сентября 2009 года между истцом и ответчиком был заключен Договор имущественного страхования, принадлежащего истцу транспортного средства (далее — ТС) марки “ТАУОТА САМРЫ” г/н XXX, от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков (Полис страхования № XXX). Согласно условиям указанного Договора, период страхования определен с 08.09.2009 г. по 07.09.2010 г., а страховая сумма составила 868 374,00 рублей (л.д. 6).

Установленный условиями указанного Договора, размер страховой премии, уплачен полностью (л.д. 7,8,9), что ответчиком не оспаривается.

Согласно Постановлению о возбуждении уголовного дела (№ 89233) и принятия его к производству от 25.05.2010 г. (л.д. 48), 22 мая 2010 г. в период с 06 часов 00 минут до 19 часов 00 минут застрахованное ТС было тайно похищено неизвестным (и) лицом (и).

24 мая 2010 года, истцом, в адрес ответчика было направлено заявление о хищении (угоне), застрахованного ТС (л.д. 51).

25 мая 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району Московской обл., вынесено Постановление о признании истца потерпевшим (л.д. 50).

25 июля 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району Московской обл., в связи с не установлением виновных в указанном правонарушении лиц, было вынесено Постановление о приостановлении предварительного следствия (л.д. 49), по ранее вынесенному Постановлению от 25.05.2010 г.

02 августа 2010 года, Сообщением № 71-148894/10, со ссылкой на п. п. 2 и 5 ст. 82 Правил страхования транспортных средств, ответчиком было отказано истцу в выплате страхового возмещения, в связи с не предоставлением полного комплекта регистрационных документов (свидетельства о регистрации ТС) от застрахованного ТС (л.д. 53-55).

09 сентября 2010 года, Сообщением, аналогичным по содержанию указанному выше, ответчиком было повторно отказано в выплате страхового возмещения (л.д. 56-58).

06 октября 2010 года, с целью получения страхового возмещения (в размере полной страховой суммы), истцом в адрес ответчика, было направлено Заявление, в соответствии с которым, истец отказался от прав на застрахованный автомобиль в пользу ответчика (л.д. 59).

Письмом № 71-148894/10 от 08.10.2010 г., ответчиком было сообщено об отсутствии у него правовых оснований для принятия прав на указанное ТС (л.д. 50-52).

Разрешая заявленные истцом требования, суд сослался на положения ст. 929, 943, 961, 964 ГК РФ, Правила страхования транспортных средств ОСАО «Ингосстрах», оценил представленные сторонами доказательства и пришел к обоснованному выводу, что отказ ответчика в выплате страхового возмещения является незаконным.

При этом суд правомерно указал, что положения договора и правил страхования освобождающие Страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, вследствие не предоставления документов на автомашину, противоречат положениям ст. 963, 964 ГК РФ.

Доказательств наличия умысла страхователя на наступление страхового случая ответчиком суду первой инстанции не представлено, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по мотиву нарушения сроков обращения в милицию, законом не предусмотрена.

Расчет взысканной суммы судом произведен правильно, ответчиком не оспаривается.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании

имеющихся в деле доказательств, и соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы ОСАО «Ингосстрах» о правомерности отказа в выплате страхового возмещения были предметом исследования в суде первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись.

Судьи: подписи.