

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 сентября 2010 года Люберецкий городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Гулиной Е.М., при секретаре Москвичевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения, мотивируя свои требования тем, что между ООО «РГС» и Р., действующим от имени С. на основании доверенности 50 № XXX, был заключен договор добровольного страхования транспортного средства в отношении автомобиля HYUNDAI SONATA г/н XXX принадлежит истцу на праве собственности.

С. в обоснование требований указал, что 03 июня 2009 года, в период действия договора страхования, произошел случай, имеющий признаки страхового события, а именно: истец на вышеуказанном автомобиле попал под град в пос. Хлюпино.

Транспортное средство HYUNDAI SONATA получило следующие повреждения: многочисленные вмятины по всему кузову, а именно: на капоте, левой передней и задней дверях, крышке багажника, левой боковой стойке, крыше, правой боковой стойке, переднем левом крыле, заднем левом и правом крыльях, сколы краски на боковых зеркалах, сколы на переднем и заднем бамперах, трещина на лобовом стекле, царапины от веток упавших деревьев на правой передней и задней дверях.

Истец указывает, что 11 июня 2009 года по данному факту он обратился в ООО «РГС» с заявлением о выплате страхового возмещения по указанному случаю с предоставлением необходимых документов. 20 июля 2009 года истец сдал в страховую компанию справку о ДТП и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть полный комплект документов, необходимых для принятия решения о выплате страхового возмещения.

Страховая компания ООО «РГС» организовала осмотр автомобиля HYUNDAI SONATA, однако 18 августа 2009 года уведомила истца об увеличении срока выплаты страхового возмещения в связи с необходимостью проверки представленных документов.

07 октября 2009 года страховая компания ООО «РГС» отказала истцу в выплате страхового возмещения, ссылаясь на трасологическое исследование, согласно которому повреждения на автомобиле истца образовались разномоментно и разными следообразующими объектами. В письме ООО «РГС» указывает, что обстоятельства повреждения автомобиля истца не установлены и потому отказывается квалифицировать данное событие, как страховой случай.

Указал, что в апреле 2010 года истец обратился к ИП Тафинцев М.Г. для определения суммы ущерба — проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля HYUNDAI SONATA. Так, согласно отчету № 29835 от 28.04.2010 года об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля HYUNDAI SONATA г/н XXX, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 158 651 руб. 85 коп. За осмотр автомобиля, составление акта осмотра и заключение по определению затрат, необходимых для устранения повреждений транспортного средства истец заплатил 6 000 рублей, а с учетом комиссии банка — 6 180 рублей.

Истец считает отказ ответчика в выплате страхового возмещения необоснованным, так как в соответствии с составленным 28.04.2010 года актом осмотра, экспертом установлено, что механические повреждения на автомобиле истца обусловлены ДТП согласно справке о ДТП от 15.07.2010 года.

Истец просит взыскать с ООО «Росгосстрах» в его пользу: сумму страхового возмещения в размере 158 651 руб. 85 коп.; оплаченную стоимость услуг по договору на техническую экспертизу автотранспорта в размере 6 180 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08.10.2009 года по 30.06.2010 г. в размере 12 912 руб. 49 коп.; судебные расходы в размере 20 455 руб., из которых: 15 000 руб. - юридические услуги по договору о правовом обслуживании, 4 755 руб. государственная пошлина, 700 руб. стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на представителя.

Истец С. в судебное заседание не явился.

Представитель истца (по доверенности К.) искимые требования своего доверителя поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» (по доверенности В.) искимые требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск (л.д. 57-59).

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в части.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 927 ГК РФ и п. 2 ст. 3 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя, выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Пункт 2 ст. 940 ГК РФ предусматривает, что договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Как следует из ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

ООО «РГС» и Р., действующим от имени С. на основании доверенности 50 № XXX, был заключен договор добровольного страхования транспортного средства в отношении

автомобиля HYUNDAI SONATA г/н XXX. Согласно данному договору транспортное средство было застраховано по риску «Автокаско». Выгодоприобретателем по договору является истец С. Транспортное средство HYUNDAI SONATA г/н XXX принадлежит истцу на праве собственности.

03 июня 2009 года в период действия договора страхования произошел случай, имеющий признаки страхового события, а именно: истец на вышеуказанном автомобиле попал под град в пос. Хлюпино, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 08 июля 2009 года, выданной Голицынским ГОМ от 15 июля 2009 года (л.д. 12-13).

В соответствии со справкой о дорожно-транспортном происшествии от 15 июля 2009 года транспортное средство HYUNDAI SONATA г/н XXX получило следующие повреждения: многочисленные вмятины по кузову автомашины, а именно: на капоте, левой передней и задней дверях, крышке багажника, левой боковой стойке, крыше, правой боковой стойке, переднем левом крыле, заднем левом и правом крыльях, сколы краски на боковых зеркалах, сколы на переднем и заднем бамперах, царапины от веток упавших деревьев на правой передней и задней дверях, трещина на лобовом стекле.

11 июня 2009 года истцом было подано заявление о наступлении страхового события и о выплате страхового возмещения, представил документы. 20 июля 2009 года истец сдал в ООО «Росгосстрах» справку о ДТП и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суд установил, что ответчиком было заведено выплатное дело № 1342690 и выдано направление на осмотр и проведение технической экспертизы № 1342690 транспортного средства HYUNDAI SONATA г/н XXX.

11 июня 2009 года по данному факту истец обратился в ООО «РГС» с заявлением о выплате страхового возмещения по указанному случаю с предоставлением документов. 20 июля 2009 года истец сдал в страховую компанию справку о ДТП и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть полный комплект документов, необходимых для принятия решения о выплате страхового возмещения.

18 августа 2009 года ответчик уведомил истца об увеличении срока выплаты страхового возмещения в связи с необходимостью проверки представленных документов (л.д. 16).

07 октября 2009 года ответчиком в адрес истца был направлен ответ на заявление о страховой выплате, ссылаясь на трасологическое исследование, согласно которому повреждения на автомобиле истца образовались разномоментно и разными следообразующими объектами. В письме ООО «РГС» указывает, что обстоятельства повреждения автомобиля истца не установлены и потому отказывается квалифицировать данное событие как страховой случай (л.д. 17-18).

Между тем, суд считает данный отказ ответчика необоснованным, так как наступление страхового случая подтверждается вышеуказанными материалами дела.

Для определения стоимости работ, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного транспортного средства, истец обратился к независимому эксперту ИП Тафинцеву М.Г.

Согласно отчету № 2804/10 об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля HYUNDAI SONATA г/н XXX от 28 апреля 2010 года, рыночная стоимость восстановительного ремонта деталей составляет 158 651 руб. 85 коп. Услуги независимого эксперта ИП Тафинцева М. Г. были оплачены истцом в размере 6 180 руб. (л.д. 22).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 158 651 руб. 85 коп. - страховое возмещение, 6 189 руб. - расходы на составление отчета об оценке.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать проценты в размере 12 912 руб. 49 коп., рассчитав их с даты подачи искового заявления 09 октября 2010 года по 20 июня 2010 года, то есть 293 дня. В соответствии с указанием ЦБ РФ от 29.09.2009 г. № 2299-У размер ставки рефинансирования ЦБ РФ с 30.09.2009 г. составлял 10%. По мнению истца, расчет при этом выглядит так: 158 651 руб. 85 коп. * 10% / 360 * 293 = 12 912 руб. 49 коп.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Положения данной статьи применяются к требованиям о взыскании процентов за пользование чужими средствами.

Суд полагает, что размер процентов, заявленных истцом ко взысканию, подлежит уменьшению до 5000 руб., поскольку он не соразмерен последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ — стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Так, истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., что подтверждается договором № 47/10 о правовом обслуживании (л.д. 39-40).

Суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 10 000 руб., с учетом принципа разумности и справедливости.

Истец просит взыскать с ответчика 700 руб. - расходы по оформлению доверенности. Суд полагает возможны с учетом ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу истца расходы на составление доверенности в размере 672 руб.

Истцом понесены расходы по оплате госпошлины в размере 4 755 руб.

Таким образом, с ООО «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взыскать 4 564 руб. 80 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу С. 158 651 руб. 85 коп. - страховое возмещение, 6 180 руб. - расходы на составление отчета об оценке, 5 000 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 10 000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 672 руб. - расходы на оформление доверенности, 4 564 руб. 80 коп. - расходы по госпошлине, а всего — 185 068 (сто восемьдесят пять тысяч шестьдесят восемь) руб. 65 коп.

В остальной части требований С. отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в 10-дневный срок со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: подпись

Решение вступило в законную силу 12.10.2010 года.

Судья: подпись