

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 июня 2010 года.

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Целищева А.А., при секретаре Заргарян А.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело за № 2-1741/2010 года по иску Л. к ООО «Первая страховая компания» о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Л. обратилась в суд с иском к ООО «Первая страховая компания» о взыскании денежных средств.

В обосновании своих исковых требований истица указывает, что заключила со страховой компанией ООО «Первая страховая компания» (далее Страховщик) договор страхования № XXX от 03 августа 2009 года, по условиям которого страховщик принял на себя обязательство по страхованию принадлежащего ей транспортного средства – автомобиля марки Опель Корса, государственный номер XXX по риску АВТОКАСКО («ущерб» + «угон»).

Договор заключен на основании Правил страхования страховщика от 29 января 2007 года (далее «Правил страхования»).

Страховая сумма, равная действительной стоимости транспортного средства составляет 400 000 руб. 00 коп.

Страховая премия в размере 29 840 руб. уплачена ей – 03.08.2009 года – единой суммой. В результате дорожно-транспортного происшествия, происшедшего 7 января 2010 года в районе дома 43 по Хорошевскому Шоссе в г. Москве (наезд на препятствие) – продолжает заявительница, - ее застрахованный автомобиль получил значительные механические повреждения, что подтверждается Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, справкой о ДТП от 7 января 2010 года.

По данному страховому случаю, она обратилась к должнику с просьбой выплатить страховое возмещение, представив для этого все необходимые документы.

Согласно п. 11.7 «Правил страхования», после получения страховщиком всех необходимых документов страховщик в течение 15-ти рабочих дней составляет страховой акт о признании события, в результате которого произошел ущерб, страховым и выплате страхового возмещения или направляет Страхователю мотивированный отказ в выплате страхового возмещения либо направляет Страхователю мотивированное решение о проведении дополнительной экспертизы или дополнительных мероприятиях в целях принятия решения о страховой выплате.

ООО «Первая страховая компания» предложило ей получить страховое возмещение путем оплаты ремонта автомобиля в автосервисе, однако, предложенные должником автосервисы не являлись официальными дилерами марки «ОПЕЛЬ», поэтому с целью сохранения гарантии на транспортное средство, она приняла решение о ремонте машины у официального дилера ОПЕЛЬ в ООО «Автоцентр Сити-Сервис» т.е. там, где его приобрела.

Согласно п. 10.1.2 «Правил страхования» при повреждении транспортного средства размер страхового возмещения определяется в размере стоимости его восстановления без учета стоимости износа заменяемых деталей, если в договоре страхования не предусмотрено иное.

В заключенном ей договоре страхования не урегулирован указанный вопрос, следовательно, при определении размера страхового возмещения необходимо руководствоваться п. 10.1.2. «Правил страхования».

За проведение ремонтных работ, - поясняет взыскательница, - она оплатила ООО «Автоцентр Сити-Сервис» - 59 387 руб. 68 коп.

При этом, на приобретение новых автозапчастей ей затрачено – 84 590 руб. 00 коп.

Всего на услуги автосервиса она потратила 143 977 руб. 68 коп., что подтверждают представленные чеки.

При этом, в стоимость ремонта не вошли – замена левой и правой передней двери и их окраска, ремонт порога левого с окраской и др., хотя сведения о их повреждении имеются в справках ГИБДД по рассматриваемому случаю.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ следует, что по договору имущественного страхования одна сторона (Страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю)…, причиненные вследствие этого события убытки…, в пределах определенной договором суммы (Страховой суммы).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются, а по п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила услуги в размере 15 000 руб. 00 коп., в соответствии с договором о правовом обслуживании № 22/10 от 24.03.2010 года.

Кроме того, она понесла расходы на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 080 рублей 00 копеек и на оформление доверенности представителя в размере 700 рублей 00 копеек.

Впоследствии ей были выплачены ответчиком страховое возмещение в размере 80 650 руб. 00 коп.

Не согласившись с представленной ответчиком калькуляцией стоимости восстановительного ремонта и выплаченной суммой страхового возмещения, она самостоятельно организовала проведение независимой оценки по определению стоимости всех работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления принадлежащего ей автомобиля.

Актом от 03.06.2010 года № 03.06.10 полная сумма восстановительного ремонта (без учета износа) составила 198 594 рублей 40 копеек.

Также она потратила 5 150 руб. 00 коп. в счет оплаты составления отчета от 03.06.2010 года № 03.06/10.

При таких обстоятельствах, истица просит суд взыскать с должника в свою пользу сумму разницы между стоимостью восстановительного ремонта по отчету от 03.06.2010 года № 03.06/10 в размере 198 594 руб. 40 коп. и выплаченным страховым возмещением в размере 80 650 руб. 00 коп.; расходы по оплате составления калькуляции в размере 5 150 руб. 00 коп., итого 123 098 руб. 80 коп.

Кроме того, истица просит взыскать с ответчика в свою пользу:

Судебные расходы в размере 19 780 рублей 00 коп. из которых:

- 4 080 рублей 00 копеек – государственная пошлина

- 15 000 рублей 00 копеек – юридические услуги по договору о правовом обслуживании № 22/10 от 24.03.2010 года

- 700 рублей 00 копеек – стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на имя представителя

Ответчик – представитель ООО «Первая страховая компания» - исковые требования не признал в полном объеме, полагая, что общество выплатило взыскательнице сумму страхового возмещения и тем самым выполнило свои обязательства по договору страхования № XXX от 03 августа 2009 года.

Выслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, оценив собранные доказательства, суд находит, что иск обоснован, но подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По ст. ст. 309, 310 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, между Л. и ООО «Первая страховая компания» (далее Страховщик) был заключен договор страхования № XXX от 03 августа 2009 года, по условиям которого страховщик принял на себя обязательство по страхованию принадлежащего истце транспортного средства – легкового автомобиля марки Опель Корса, государственный номер XXX по риску «АВТОКАСКО» («хищение» + «ущерб»).

Договор был заключен на основании Правил страхования страховщика от 29 января 2007 года (далее «Правил страхования»).

Страховая сумма, равная действительной стоимости транспортного средства составила – 400 000 руб. 00 коп.

Страховая премия в размере 29 840 руб. уплачена заявительницей 03.08.2009 года единой суммой, что не оспаривается.

В результате дорожно-транспортного происшествия, происшедшего 7 января 2010 года в районе дома 43 по Хорошевскому Шоссе в г. Москве (наезд на препятствие) застрахованный автомобиль заявительницы получил значительные механические повреждения, что подтверждается Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, справкой о ДТП от 7 января 2010 года.

По данному страховому случаю истца обратилась к должнику с просьбой выплатить страховое возмещение, передав согласно п. 9.3.-9.6 «Правил страхования», в центр урегулирования убытков полные комплекты документов, подтверждающие факт наступления события, имеющего признаки страхового случая, причинение ущерба и причинно-следственную связь между ними.

По п. 11.7 «Правил страхования», после получения страховщиком всех необходимых документов, тот в течение 15-ти рабочих дней составляет страховой акт о признании события, в результате которого произошел ущерб, страховым и выплате страхового возмещения или направляет Страхователю мотивированный отказ в выплате страхового возмещения или направляет Страхователю мотивированное решение о проведении дополнительной экспертизы или дополнительных мероприятиях в целях принятия решения о страховой выплате.

ООО «Первая страховая компания» предложило истце получить страховое возмещение путем оплаты ремонта автомобиля в автосервисе, однако, предложенные должником автосервисы не являлись официальными дилерами марки «ОПЕЛЬ», поэтому с целью сохранения гарантии на транспортное средство та приняла решение о ремонте машины у официального дилера ОПЕЛЬ в ООО «Авто центр Сити-Сервис» т.е. там, где ее приобрела.

Согласно п. 10.1.2 «Правил страхования» при повреждении транспортного средства размер страхового возмещения определяется в размере стоимости его восстановления без

учета стоимости износа заменяемых деталей, если в договоре страхования не предусмотрено иное.

В заключенном истцей договором страхования не урегулирован указанный вопрос, следовательно, при определении размера страхового возмещения необходимо руководствоваться п. 10.1.2 «Правил страхования».

За проведение ремонтных работ взыскательница оплатила ООО «Автоцентр Сити-Сервис» - 59 387 руб. 68 коп.

При этом, на приобретение новых автозапчастей ей было затрачено – 84 590 руб. 00 коп.

Всего на услуги автосервиса она потратила 143 977 руб. 68 коп., что подтверждают представленные чеки.

При этом, в стоимость ремонта не вошли - замена левой и правой передней двери и их окраска, ремонт порога левого с окраской и др., хотя данные повреждения вошли в перечень повреждений, отраженных в справке ГИБДД по рассматриваемому случаю.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ следует, что по договору имущественного страхования одна сторона (Страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю)..., причиненные вследствие этого события убытки..., в пределах определенной договором суммы (Страховой суммы).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются, а по п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Для восстановления своего нарушенного права Л. была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила услуги в размере 15 000 руб. 00 коп., в соответствии с договором о правовом обслуживании № 22/10 от 24.03.2010 года.

Кроме того, она понесла расходы на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 080 рублей 00 копеек и на оформление доверенности представителя в размере 700 рублей 00 копеек.

Впоследствии Л. были выплачены ответчиком страховое возмещение в размере 80 650 руб. 00 коп., согласно расчета стоимости восстановительного ремонта, составленного должником.

Не согласившись в представленной ответчиком калькуляцией стоимости восстановительного ремонта и выплаченной суммой страхового возмещения, истица самостоятельно организовала проведение независимой оценки по определению стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления принадлежащего ей автомобиля.

Актом от 03.06.2010 года № 03.06/10, изготовленным оценщиком Тафинцевым М.В. полная сумма восстановительного ремонта (без учета износа) составила 198 594 рублей 40 копеек.

Также взыскательница потратила 5 150 руб. 00 коп. в счет оплаты составления отчета от 03.06.2010 года № 03.06/10.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Первая страховая компания» в пользу Л. суммы разницы между стоимостью восстановительного ремонта по отчету от 03.06.2010 года № 03.06/10 в размере 198 594 руб. 40 коп. и выплаченным страховым возмещением в размере 80 650 руб. 00 коп.; расходы по оплате составления калькуляции в размере 5 150 руб. 00 коп., итого 123 098 руб. 80 коп.

Кроме того, суд определяет к взысканию с должника в пользу заявительницы судебные расходы в размере 19 780 рублей 00 коп. из которых:

- 4 080 рублей 00 копеек – государственная пошлина
- 15 000 рублей 00 копеек – юридические услуги по договору о правовом

обслуживании № 22/10 от 24.03.2010 года

- 700 рублей 00 копеек – стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на имя представителя, а всего 142 878 руб. 00 коп.

При вынесении решения, суд не может положить в его основу расчет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (л.д. 100-101), изготовленный и представленный ответчиком, поскольку он составлен неуполномоченным, заинтересованным в исходе дела лицом.

В ходе судебного разбирательства, представителем должника заявлялось ходатайство о проведении по делу судебной автотехнической экспертизы, на разрешение которой предлагал поставить вопрос о стоимости восстановительного ремонта застрахованного автомобиля истца.

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, поскольку, суд считает, что во-первых, возможность оценки повреждений машины утрачена, ввиду того, что она отремонтирована и экспертам невозможно установить путем ее осмотра объем причиненных повреждений, что необходимо по законодательству об оценочной деятельности.

Во-вторых, ответчиком не представлена калькуляция, составленная независимым экспертным учреждением, которая бы указывала на завышенность требований взыскателя и необходимости для разрешения противоречий применения специальных познаний.

Исходы из изложенного и на основании ст. ст. 309-310, 314, 929, 395 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Первая страховая компания» в пользу Л. не выплаченную часть страхового возмещения в размере 123 098 (сто двадцать три тысячи девяносто восемь) руб. 00 коп.; расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.; судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) руб. 00 коп.; расходы на оплату услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на имя представителя в размере 700 (семьсот) руб. 00 коп., а всего 142 878 (сто сорок две тысячи восемьсот семьдесят восемь) руб. 00 коп.; в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья: подпись Целищев А.А.

Решение вступило в законную силу 22.06.2010 года.

Судья: подпись