

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

25 февраля 2011 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 244 района Донской г. Москвы, мировой судья судебного участка № 243 района Нагатинский затон г. Москвы Луценко В. И. при секретаре Денисовой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, расходов по оценке ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в размере 9 045 руб. 12 коп. и 34 040 руб. 16 коп., расходов по оценке ущерба в размере 1 751 руб. 00 коп. и 2 060 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 253 руб. 13 коп. и 476 руб. 32 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 450 руб. 00 ко., расходов на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности в размере 810 руб. 00 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 629 руб. 00 коп.

Истица мотивирует свои требования тем, что 26.08.2009 заключила с ответчиком договор страхования средств наземного транспорта по рискам «Ущерб» и «Хищение» (полис № XXX) в отношении принадлежащего ей автомобиля Nissan Qashgai, государственный регистрационный XXX, период страхования с 26.08.2009 по 25.08.2010.

03.08.2010 она обнаружила повреждения капота застрахованного автомобиля. 05.08.2010 в 17 час. 00 мин. на ул. Краснолиманская, возле дома № 7 произошло ДТП, а именно: она, управляя автомобилем, по невнимательности совершила наезд на препятствие. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 05.08.2010 и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 05.08.2010. Она 06.08.2010 обратилась к ответчику с заявлениями о страховых случаях, произошедших 03.08.2010 и 05.08.2010, приложив документы компетентных органов. В тот же день ответчик завел два выплатных дела (№ 32845/10 – по событию 03.08.2010 и № 32846/10 – по событию от 05.08.2010) и организовал осмотр автомобиля. 11. 08.2010 ответчик направил истице письмо в котором указал, что по убытку № 32845/10 отказано в выплате страхового возмещения с ссылкой на п. 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта, так как на момент страхования капот автомобиля имел повреждения в виде царапин. Отказ в выплате страхового возмещения незаконен, так как положения п. 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта ОАО «АльфаСтрахование» противоречат ГК РФ. В период действия договора страхования произошел страховой случай, в результате которого капот застрахованного автомобиля истицы был поврежден. При заключении договора страхования на капоте автомобиля сотрудниками ответчика зафиксированы царапины, которые возможно устранить путем полировки автомобиля. С просьбой о выплате страхового возмещения по этим царапинам истица не обращалась. В результате наступления страхового случая 03.08.1020 на капоте автомобиля образовались повреждения, требующие не только окраски, но и ремонта (1 норма/час). Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истица обратилась к ИП Мачулко А.В., и в соответствии с отчетом № 1711/10, составленным на основании акта осмотра ответчика, стоимость восстановительного ремонта капота автомобиля истца составляет 9 045 руб. 12 коп. За составление отчета истица оплатила

1751 руб. 00 коп. с учетом комиссии банка. В связи с необоснованным отказом в выплате страхового возмещения истица просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.08.2010 по 20.12.2010 в размере 253 руб. 13 коп. По убытку № 32846/10 ответчиком было выплачено страховое возмещение в размере 25 950 руб. 00 коп. В связи с тем, что на выплаченную сумму произвести полноценный восстановительный ремонт автомобиля не представляется возможным, истица провела независимую оценку ущерба у ИП Мачулко А.В. В соответствии с отчетом № 2810/10 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 59 990 руб. 16 коп. За оценку ущерба истицей оплачено 2060 руб. 00 коп. с учетом комиссии банка. Ответчик не доплатил истине страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 34 040 руб. 16 коп. Истица просит взыскать с ответчика данную сумму, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.10.2010 по 20.12.2010 в размере 476 руб. 32 коп. Для восстановления нарушенного права истица была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила юридические услуги в размере 15 450 руб. 00 коп., которые также просит взыскать с ответчика. Кроме того, истица просит взыскать с ответчика расходы на оформление доверенности на представителя в размере 810 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 1 620 руб. 00 коп.

Впоследствии истица уточнила свои исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно: по убытку № 32847/10 она просит суд взыскать с ответчика проценты за период с 11.08.2010 по 08.02.2011 в размере 350 руб. 49 коп., а по убытку № 32846/10 – за период с 15.10.2010 по 08.02.2011 в размере 842 руб. 73 коп. С учетом увеличения размера исковых требований истица просит суд взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 643 руб. 00 коп.

Истица в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена.

Представитель истицы по доверенности А. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме на основаниях, изложенных в исковом заявлении.

Представитель ответчика по доверенности Б. в судебном заседании не признал исковые требования, пояснив, что по убытку № 32846/10 ответчик в полном объеме выплатил страховое возмещение, в связи с чем, оснований для взыскания страхового возмещения не имеется. По убытку № 32645/10 ответчик обоснованно отказал в выплате страхового возмещения на основании п. 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта, поскольку на момент заключения договора страхования на капоте автомобиля были обнаружены другие повреждения. Однако в соответствии с п. 8.6 Правил страхования в данном случае страховое возмещение выплате не подлежит. Расходы на оплату услуг представителя он считает завышенными. От проведения экспертизы по оценке ущерба представитель ответчика отказался.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истицы.

Выслушав объяснения представителя истицы и представителя ответчика, а также исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 26.08.2009 между истицей и ответчиком заключен договор страхования средств наземного транспорта – автомобиля марки Nissan Qashgai, государственный регистрационный XXX, по риску КАСКО полное (ущерб, хищение), срок действия договора: с 26.08.2009 по 25.08.2010. Факт заключения договора страхования подтверждается страховым полисом № XXX (л.д. 10).

При заключении договора страхования автомобиль истицы был осмотрен, и зафиксированы повреждения: зеркало левое – царапины; капот – царапины (л.д. 11).

03.08.2010 автомобиль истицы был поврежден неустановленным лицом, а именно: на капоте автомобиля обнаружена царапина, которая зафиксирована ответчиком при осмотре автомобиля 06.08.2010 (л.д. 82).

05.08.2010 в 17 час. 00 мин. по адресу г. Москва, ул. Краснолиманская, д.7, произошло ДТП с участием автомобиля Nissan Qashgai, государственный регистрационный ХХХ, принадлежащего истице, а именно: истица нарушила п. 10.1 ПДД РФ и совершила наезд на бетонное ограждение, в результате чего автомобилю были причинены механические повреждения: передний бампер с накладкой, левая передняя фара, левое переднее крыло, левый передний колесный диск, возможны скрытые дефекты. Перечень повреждений, причиненных автомобилю истицы, подтверждается справкой о ДТП от 05.08.2010 (л.д. 12) и актом осмотра транспортного средства, проведенного ответчиком от 06.08.2010 (л.д. 76).

Истица 06.08.2010 обратилась к ответчику с заявлениями о страховом событии 03.08.2010 и 05.08.2010 (л.д. 71, 79). Ответчик признал произошедшее событие 05.03.2010 страховым случаем, что подтверждается страховым актом от 15.10.2010, и на основании заключения № 7D-291 от 30.09.2010, составленного ООО «АВТО-МОБИЛ», выплатил истице страховое возмещение в размере 25 950 руб. 00 коп. (л.д. 15-16, 72).

В выплате страхового возмещения по событию 03.08.2010 истице было отказано с указанием на п. 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта, так как при заключении договора страхования автомобиль имел повреждения капота в виде царапин, а за поврежденные элементы ТС, зафиксированные при осмотре транспортного средства на момент заключения договора страхования, страховщик не несет ответственности (л.д. 18).

Отказ в выплате страхового возмещения истице суд находит необоснованным по следующему основанию.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу ст. 943 Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

Пунктом 4 Правил страхования средств наземного транспорта, утвержденных генеральным директором ООО «АльфаСтрахование», предусмотрены исключения из страхового покрытия.

Указанное ответчиком основание, послужившее для отказа в выплате истице страхового возмещения, не предусмотрено вышеизложенными нормами Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта предусмотрено, что при заключении договора страхования или изменении его условий, страхователь (выгодоприобретатель) обязан представить для осмотра представителю страховщика транспортное средство. Результаты осмотра фиксируются страховщиком в письменном виде и подписываются страхователем. За поврежденные или отсутствующие по любой причине элементы ТС (узлы, агрегаты, детали) зафиксированные при осмотре

транспортного средства на момент заключения договора страхования, страховщик не несет ответственности.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что 06.08.2010 при осмотре автомобиля истицы были обнаружены иные повреждения капота, отличные от повреждений, зафиксированных при заключении договора страхования.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что повреждения капота автомобиля истицы образовались в результате наезда автомобиля на бордюр 03.08.2010, что является страховым случаем, предусмотренным договором страхования, и, соответственно, влечет за собой обязанность страховщика выплатить страховое возмещение.

Указание представителя ответчика при отказе в выплате страхового возмещения на п. 8.6 Правил страхования средств наземного транспорта суд не может принять во внимание, поскольку в судебном заседании установлено, что 03.08.2010 автомобилю истицы причинены иные повреждения капота, отличные от повреждений капота, зафиксированных при осмотре автомобиля при заключении договора страхования, в связи с чем, данный пункт правил не подлежит применению.

С целью определения ущерба истица обратилась к ИП Мачулко А.В., и согласно отчету № 1711/10 от 17.11.2010 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 9045 руб. 12 коп. (л.д. 39-53). Расходы истицы по оценке ущерба составили 1751 руб. 00 коп., что подтверждается договором № 1711/10 от 17.11.2010 и квитанцией об оплате от 23.12.2010 (л.д. 54-56).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно отказал истице в выплате страхового возмещения, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы страховое возмещение в размере 9 045 руб. 12 коп. и расходы по оценке ущерба в размере 1751 руб. 00 коп.

Истица не согласилась в размером страхового возмещения по страховому случаю, произошедшему 05.08.2010, и с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля обратилась к ИП Мачулко А.В. Согласно отчету № 2810/10 от 28.10.2010 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 59 990 руб. 16 коп. (л.д. 21-35). Расходы истицы по оценке ущерба составили 2 060 руб. 00 коп., что подтверждается договором № 2810/10 от 28.10.2010 и квитанцией об оплате от 29.10.2010 (л.д. 36-38).

При определении стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истицы суд принимает во внимание отчет об оценке стоимости восстановительного ремонта № 2810/10 от 28.10.2010, составленный ИП Мачулко А.В., поскольку данный отчет составлен уполномоченным специалистом, в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Размер восстановительного ремонта автомобиля истицы, определенный заключением ООО «АВТО-МОБИЛ» от 30.09.2010, суд считает заниженным, поскольку стоимость нормо-часа и стоимость запасных деталей не соответствует среднерыночным ценам по Московскому региону.

В связи с указанными обстоятельствами, суд приходит к выводу, что ответчик не в полном объеме выплатил истице страховое возмещение по страховому случаю 05.08.2010 и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 34 040 руб. 16 коп., составляющие разницу между стоимостью восстановительного ремонта, определенной отчетом ИП Мачулко А.В. № 2810/10 от 28.10.2010, и фактически выплаченным страховым возмещением (59 990,16-25950,00).

В силу ст. 395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования установленной Банком России с 01.06.2010 в размере 7,75 % годовых, за период, заявленный истцом, с 11.08.2010 по 08.02.2011 в размере 350 руб. 49 коп.

(9045,12\*7,75/100\*115/360), и за период с 15.10.2010 по 08.02.2011 в размере 842 руб. 73 коп. (34040,16\*7,75/100\*115/360),

Интересы истицы в судебном заседании представлял ее представитель по доверенности в соответствии с заключенным договором № 40/10 о правовом обслуживании от 17.11.2010, и расходы истицы на оплату услуг представителя составили 15 450 руб. 00 коп. (л.д. 57-58).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая размер заявленных исковых требований, участие представителя истицы в трех судебных заседаниях, а также тот факт, что представитель ответчика оспаривает размер расходов на оплату услуг представителя, суд считает возможным взыскать в ответчика в пользу истицы расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей. Данную сумму суд находит разумной и соответствующей нарушенному праву истицы.

Исковые требования в части взыскания расходов по оформлению доверенности представителя а размере 810 руб. 00 коп. подлежат отклонению, поскольку доверенность представителю выдана сроком на один год с широким объемом полномочий, что не исключает возможность участия представителя истца по другим делам в период срока действия доверенности.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы расходы по уплате государственной пошлины в размере 1642 руб. 68 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования М. к ООО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, расходов по оценке ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование» в пользу М. страховое возмещение в размере 9 045 руб. 12 коп. и 34 040 руб. 16 коп., расходы по оценке ущерба в размере 1751 руб. 00 коп. и 2060 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 350 руб. 49 коп. и 842 руб. 73 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 642 руб. 68 коп., а всего в размере 59 732 (пятьдесят девять тысяч семьсот тридцать два) руб. 18 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симоновский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Мировой судья подпись В.И. Луценко