

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

18 октября 2010 г.

И.о. мирового судьи судебного участка № 247 Даниловского района ЮАО г. Москвы
мировой судья судебного участка № 241 района Нагатинский затон ЮАО г. Москвы
Репникова Н.В., при секретаре Байковой И.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л. к ООО
«Страховая компания «Росинвест» о взыскании страхового возмещения, судебных и
юридических расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о выплате страхового возмещения, мотивируя свои требования тем, что между ней и ответчиком 10.06.2009 года был заключен договор добровольного страхования транспортного средства «Сузуки SX4», гос. регистрационный знак ХХХ по рискам КАСКО «ущерб, хищение», по условиям которого ответчик принял на себя обязательства в случае наступления страховых случаев возместить истце причиненный ущерб.

В период действия договора страхования, 03.05.2010 года выезжая из гаража, водитель В., вписанный в полис, повредил правое заднее крыло и правую заднюю дверь а/м в связи с наездом на препятствие в виде двери гаража. По данному факту истица обратилась к ответчику, сообщив о случившемся в тот же день по телефону, после чего 31.05.2010 года она обратилась к ответчику в заявлении о страховой выплате. Ответчик осмотрел а/м истицы, однако письмом в выплате страхового возмещения ответчик отказал, сообщив, что выплатить страховое возмещение не представляется возможным, поскольку согласно заявлению истицы повреждение а/м возникли в результате смещения двери бокса ветром, что не подпадает под страховой риск по договору страхования и не является страховым случаем.

Истица не согласилась с отказом и обратилась к ответчику в заявлении о пересмотре, на что получила указание от ответчика предоставить документы из компетентных органов по факту ДТП и независимую оценку ущерба, на что истицей было представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и отчет об оценке ущерба. Однако, ответчик вновь отказал истце в выплате в связи с нарушением сроков обращения за выплатой. Согласно отчету ООО «АРГОС» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 27 740 рублей.

Истица не согласна с отказом ответчика, считает его незаконным и просит взыскать с ответчика в ее пользу страховое возмещение в размере 27 740 руб., юридические расходы в размере 15 000 рублей, понесенные истицей в связи с обращением за юридической помощью, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1033 руб., нотариальные расходы в размере 1000 руб.

В судебном заседании представитель истицы на исковых требованиях настаивал, указав, что отказ ответчика в выплате страхового возмещения считает необоснованным и незаконным, нарушающим права истицы как страхователя, при этом указал, что факт страхового случая подтвержден документально, указанные повреждения были обнаружены при осмотре а/м представителем ответчика, а также подтверждаются отчетом об оценке ущерба. Просил учесть, что истица позже обратилась в милицию для

подтверждения факта причинения ее а/м ущерба, так как истица сообщила ответчику по телефону в тот же день о страховом случае, и ответчик не просил предоставить ему документы из компетентных органов, а также не потребовал этого при подаче ею заявления о выплате 31.05.2010 года. Кроме того просил взыскать расходы, понесенные истцом на услуги представителя в размере 15 000 рублей, нотариальные расходы в размере 1000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1033 руб.

Представитель ответчика, будучи надлежаще и своевременно извещенным о дате и месте рассмотрения дела, в суд не явился, возражения на иск не представил.

Суд, заслушав представителя истицы, исследовав материалы гражданского дела, находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 10 июня 2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования № XXX транспортного средства истца – автомобиля «Сузуки SX4», гос. регистр. знак XXX по рискам КАСКО «ущерб, хищение, гражданская ответственность» (л.д. 7).

Согласно условиям договора ответчик принял на себя обязательства по страхованию автомобиля истца, при этом истица в полном объеме исполнила свою обязанность по оплате страховой премии.

Как установлено судом, в период действия договора страхования, а именно 03.05.2010 года по адресу: г. Москва, ул. Кусковская, владение 20 произошел страховой случай, а именно водитель В., управлявший на законных основаниях а/м истицы, при выезде из гаража № 86 по указанному адресу совершил наезд на препятствие, в результате которого а/м истицы были причинены механические повреждения в виде повреждений ЛКП на задней правой двери и задней правом крыле, при этом на двери гаража осталась краска от машины. Указанные повреждения были зафиксированы при проведении проверки по факту обращения истицы в ОВД по району Новогиреево г. Москвы. По данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.07.2010 года (л.д. 23). Повреждения а/м истицы также подтверждается актом осмотра ответчика от 31.05.2010 года, а также актом осмотра ООО «АРГОС» от 23.06.2010 года.

31.05.2010 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения по факту повреждений ее а/м от 03.05.2010 года, в котором указала об обстоятельствах страхового случая.

Письмом от 01.06.2010 года ответчик отказал истице в выплате страхового возмещения, указав, что повреждения а/м произошли в результате смещения двери бокса ветром, что не является страховым случаем, после чего в ответ на заявление истцу о пересмотре решения об отказе в выплате, ответчик указал истице о необходимости предоставить справку из компетентных органов по факту ущерба, а также оценку ущерба. Однако после предоставления истицей указанных документов, ответчик письмом от 27.07.2010 года вновь отказал истице в выплате в связи с нарушением сроков обращения.

Суд не может согласиться с данным решением об отказе в выплате страхового возмещения в силу следующего.

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление «предусмотренного в договоре события (страхового

случая)» (п. 1. ст. 929 ГК РФ и п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Пункт 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Согласно ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях противоречащих закону. Правила добровольного страхования транспортных средств являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положения страхователя по сравнению с установленным законом.

Для определения объема своей ответственности страховщик в договоре страхования и Правилах страхования определяет, что является страховым риском.

На основании договора страхования, транспортное средство, принадлежащее истцу, застраховано по риску «ущерб, хищение, гражданская ответственность».

Согласно п. 3.1.1. Правил страхования под «ущербом» понимаются гибель или повреждение ТС, произошедшее в срок и на территории действия договора страхования в результате ДТП, ... наезда на подвижные или неподвижные сооружения, препятствия, и др., ... стихийные бедствия и т.д. указанные в Правилах страхования.

Поскольку в результате наступивших событий, предусмотренных договором страхования, истица будет вынуждена нести имущественные потери, вызванные повреждением ее автомобиля, то причиненный истцу ущерб в соответствии с Правилами страхования транспортных средств подлежит возмещению за счет ООО «Страховая компания «Росинвест», поскольку в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств, произошедшее событие является страховым случаем.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Однако из текста приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается ответчик в письменных отказах, поскольку указанные доводы ответчика, не опровергают факт наступления страхового события, предусмотренного Правилами страхования.

Кроме того, суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика относительно основания отказа в выплате страхового возмещения, поскольку данные доводы строятся на неверном толковании закона, с которыми суд согласится не может по изложенным выше обстоятельствам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить доказательства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В обоснование взыскиваемой суммы страхового возмещения, истицей представлен отчет № Р.10.104, составленный ООО «АРГОС», согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 27 749 рублей.

Ответчиком размер стоимости восстановительного ремонта не оспаривался. Иных доказательств, ставящих под сомнение стоимость ремонта автомобиля, суду представлено не было.

Ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, проведение судебной экспертизы стороны не заявляли, представитель истицы полагал возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле документам.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства и, оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования истицы о взыскании страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта а/м обоснованы, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, и подлежат удовлетворению, в связи с чем суд считает необходимым обязать ответчика выплатить истцу страховое возмещение в размере стоимости восстановительного ремонта а/м истицы в размере 27 740 рублей.

Требования истицы о взыскании в ее пользу юридических расходов в размере 15 000 рублей подлежат частичному удовлетворению, поскольку в связи с осуществлением защиты своих нарушенных прав истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя, которые на основании ст. 100 ГПК РФ подлежат возмещению за счет ответчика. При определении размера данных расходов суд руководствуется принципом разумности, учитывает конкретные обстоятельства дела, время, затраченное представителем истца на защиту прав и законных интересов истца, а так же юридический вклад и объем участия представителя в судебном разбирательстве, в связи с чем суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы понесенные ею расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей, поскольку данную сумму суд считает разумной и подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в связи с чем, суд считает возможным взыскать в ответчика в пользу истицы нотариальные расходы в размере 1000 рублей, в связи с оформлением доверенности на представителя, поскольку указанные расходы суд признает необходимыми в связи с защитой истицей своих прав в суде, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1033 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л. к ООО «Страховая компания «Росинвест» о взыскании страхового возмещения, юридических и судебных расходов, расходов по оплате государственной пошлины удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Росинвест» в пользу Л. страховое возмещение в размере 27 740 рублей, юридические расходы в размере 7000 рублей, нотариальные расходы в размере 1000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 1033 рубля.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Симоновский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Мировой судья: подпись.